**ВОЗРАЖЕНИЯ ПРОЕКТ**

**в МИФНС №15 по Кемеровской области - Кузбассу**

Адрес: 650066,Кемеровская область

- Кузбасс,,Кемерово г,,Октябрьский пр-кт,32

**от ООО "СНАБКОМПЛЕКТСТРОЙ"**

**ИНН/КПП 4205292545/420501001**

Адрес: 650044,РОССИЯ,КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ - КУЗБАСС

ОБЛ,,КЕМЕРОВО Г,,МАРИИНСКАЯ УЛИЦА,2

**ВОЗРАЖЕНИЯ**

**на Акт налоговой проверки № 9305 от 07.08.2024**

|  |  |
| --- | --- |
| г. Кемерово | "00" сентября 2024 г. |

В период с 24.04.2024 по 24.07.2024 главным госналогинспектором КАО Межрайонной ИФНС №15 по Кемеровской области-Кузбассу (*далее - налоговый орган, Инспекция*) была проведена камеральная налоговая проверка **первичной** налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2024, представленной 24.04.2024 ООО "СНАБКОМПЛЕКТСТРОЙ" (*далее – ООО "СКС", Общество, налогоплательщик*).

По результатам камеральной налоговой проверки составлен Акт налоговой проверки от 07.08.2024 № 9305 (*далее - Акт проверки*). Указанный Акт был получен ООО «СКС» по ТКС 14.08.2024.

Согласно указанному акту ООО «СКС» предлагается уплатить недоимку по НДС в размере

**1 273 177** рублей, в том числе по операциям с контрагентами:

-ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН" ИНН 9710062079/ 771001001 в сумме **526 104 руб.;**

**-**ООО "КВЕНТ" ИНН 7713726937/770101001в сумме **394 167 руб.;**

**-**ООО "ПАРУС" ИНН 6317150493/772601001 в сумме **352 846 руб.**

На основании п.6 ст.100 Налогового кодекса Российской Федерации (*далее - НК РФ*) ООО «СКС» представляет свои **письменные возражения** на Акт проверки в связи с **несогласием в целом с изложенными в нем выводами** и предложениями.

**1.**Налоговые органы обязаны соблюдать законодательство о налогах и сборах (пп.1 п.1 ст.32 НК РФ). Должностные лица налоговых органов обязаны действовать в строгом соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами (п.1 ст.33 НК РФ).

Согласно абз.2 п.4 ст.101 НК РФ, при рассмотрении материалов налоговой проверки **не допускается использование доказательств, полученных с нарушением** настоящего Налогового Кодекса.

**ООО «СКС» считает, что камеральная налоговая проверка проведена с нарушением действующего налогового законодательства.**

Общество полагает, что **должностной инструкцией** для Главного государственного налогового инспектора **контрольно-аналитического отдела** МИФНС № 15 по Кемеровской области – Кузбассу **не предусмотрено** проведение камеральных налоговых проверок.

**В структуре Инспекции имеется Отдел камеральных проверок №1** (Налог на прибыль, НДС) / <https://www.nalog.gov.ru/rn42/ifns/imns42_01/#t5/>. Таким образом, считаем, что Тимофеевой Т.В. допущено превышений должностных обязанностей.

Поскольку Обществом при подаче первичной (24.04.2024) налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2024 года не заявлялось право на возмещение налога (*сумма налога к уплате по первичной декларации составляла – 61 418 руб.*), то при проведении камеральной налоговой проверки налоговый орган не вправе был истребовать у Общества дополнительные сведения и документы (основание: п.7 ст.88 НК РФ), и **основывать все свои выводы на положениях Статьи 54.1 НК РФ**.

Пункт 1.5. Акт проверки **не содержит сведений (даты и номера) о принятом налоговым органом Решении о продлении срока камеральной налоговой проверки до 3-х месяцев** (до 24.07.2024). При этом, Решением № \_\_\_ от \_\_\_.06.2024, полученным Обществом по ТКС \_\_\_.06.2024, срок проведения камеральной налоговой проверки был продлен до трех месяцев.

В ходе камеральной проверки декларация проходит автоматизированный контроль в системе АСК НДС, которая проверяет контрольные соотношения и сравнивает данные декларации с информацией, представленной другими налогоплательщиками.

Как указано в **абз.1 пункта 3 статьи 88 НК РФ**, если камеральной проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, то об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить необходимые пояснения внести соответствующие исправления в установленный срок.

А согласно **пункту 8.1 статьи 88 НК РФ**, налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика счета-фактуры, первичные и иные документы, относящиеся к операциям, по которым выявлены противоречия либо несоответствия сведений об операциях, содержащихся в налоговой декларации по НДС, представленной налогоплательщиком, сведениям об указанных операциях, содержащимся в налоговой декларации по НДС, представленной в налоговый орган другим налогоплательщиком, или в журнале учета полученных и выставленных счетов-фактур, в случае, если такие противоречия, несоответствия свидетельствуют о занижении суммы НДС, подлежащей уплате в бюджетную систему Российской Федерации.

Общество полагает, что данные выводы были получены налоговым органом посредством программных комплексов АИС Налог и АСК НДС-2.

При этом, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26.04.2016г. №305-КГ16-3048 информационные ресурсы, как правило, носят справочный характер и используются для решения вопроса о целесообразности проведения налоговыми органами мероприятий налогового контроля. **Отсюда следует, что данные информационных ресурсов сами по себе не свидетельствуют о неблагонадежности контрагентов Общества**.

ООО «СКС» обращает внимание, что пункт 1.6. Акта проверки **не содержит сведений о мероприятиях налогового контроля**, проведенных при осуществлении налоговой проверки:

|  |
| --- |
|  |

При этом, в Акте проверки отражена следующая информация:

**В адрес проверяемомого налогоплательщика ООО «СКС»:**

►-направлено **требование о представлении документов (информации) № 9320 от 28.05.2024**г., в котором запрошены документы (информация) по взаимоотношениям с ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН", с ООО "КВЕНТ" и ООО "ПАРУС".

►- направлено **уведомление № 4300 от 26.06.2024г. о вызове в Налоговый орган для дачи пояснений** (в соответствии со статьей 31 НК РФ) по взаимоотношениям с контрагентами ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН", ООО "КВЕНТ", ООО "ПАРУС" в 1 квартале 2024г., а также по вопросу ведения бухгалтерского и налогового учета в организации.

Однако вместо заслушивания пояснений руководителя Общества, фактически был произведен его допрос (в соответствии со статьей 90 НК РФ), о чем составлен **протокол допроса б/н от 05.07.2024**г.

Обращаем внимание, что **формы Уведомлений о вызове свидетеля в налоговый орган для дачи показаний различаются в зависимости от оснований по статьям 31 либо 90 НК РФ** (*Вместо повестки утвердили новую форму документа, который теперь называется уведомление. Его суть остается прежней. ФНС изменила форму повестки о вызове на допрос свидетеля: теперь этот документ будет называться «Уведомление о вызове свидетеля в налоговый орган для дачи показаний». Об этом сказано в письме ФНС № СД-4-2/2063@ от 22.02.2024).*

►- произведен **повторный допрос** руководителя Общества, о чем составлен протокол допроса № 1107от 11.07.2024г.

Ранее 05.07.2024 Руководитель Общества пояснил, что в его должностные обязанности входит организация производственного и технологического процесса. Налоговую и бухгалтерскую отчетность составляет и подписывает, и расчетными счетами распоряжается заместитель директора либо бухгалтер. А 11.07.2024, уже ознакомившись с документами, и проконсультировавшись с заместителем директора Нагорной В.Ю., подтвердил взаимоотношения с контрагентами ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН", ООО "КВЕНТ, ООО "ПАРУС».

►-направлялись **повестки № 295, 296 от 03.07.2024г**. (в соответствии со статьей 90 НК РФ) о вызове на допрос свидетелей (бухгалтер Василецкая О.Ю., заместитель директора Нагорная В.Ю.) по месту их регистрации.

При этом, Акт проверки **не содержит информации о фактах вручения повесток свидетелям должным образом**. Сам по себе, факт неявки в Инспекцию физических лиц не доказывает уклонение этих лиц от явки. Причины неявки и, тем более, мотивы неявки физических лиц Инспекцией не установлены. Лицо могло не явиться по уважительным причинам (нахождение в отпуске, болезнь и др.).

**В адрес контрагентов** проверяемомого налогоплательщика ООО «СКС»:

►-В адрес ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН" ИНН 9710062079 направлено **поручение об истребовании документов (информации) № 5113 от 30.05.2024**г.

►-В адрес ООО "КВЕНТ" ИНН 7713726937 направлено **поручение об истребовании документов(информации) № 5112 от 30.05.2024г**.

►-В адрес ООО "ПАРУС" ИНН 6317150493 направлено **поручение об истребовании документов(информации) № 5111 от 30.05.2024**г.

►-В адрес ИП КАРМАЕВ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ ИНН 420800014542 направлено **требование №11040 от 20.06.2024**г. о преставлении документов по взаимоотношению с ООО «СНАБКОМПЛЕКСТРОЙ».

На стр.10 Акта проверки проверяющим отражено, все документы представленные налогоплательщиком по требованию № 9320 от 28.05.2024г (договор, УПД) для подтверждения правомерности применения вычетов содержат **противоречивые, недостоверные** **данные**, что свидетельствует о формальном составлении данных документов и об отсутствии сделок как таковых.

**Однако конкретных данных, свидетельствующих о противоречивости и недостоверности первичных документов, в Акте проверки не содержится**.

В случае, если при камеральной проверке проверяющие нашли ошибки или противоречия в декларации или расчете и/или несоответствия между сведениями в отчетности и данными, которые есть у налогового органа, то налогоплательщику направляется требование о представлении пояснений (*п.п.3, 6, 8.8 ст.88 НК РФ, Письмо ФНС России от 13.08.2014 N ЕД-4-2/16015*).

При этом, при направлении таких Требований о представлении пояснений (по абз.1 пункта 3 статьи 88 НК РФ) к ним должны прилагаться Приложения, в которых должны быть указаны операции, по которым выявлены расхождения, с указанием кода ошибки (*основание: приложение к Письму ФНС России от 3 декабря 2018 г. N ЕД-4-15/23367@*).

**Акт проверки не содержит никаких сведений о направлении в адрес Общества таких требований о представлении пояснений**.

На стр.10 Акта проверки указано, что обязанность по представлению налоговой отчетности по НДС за 1 квартал 2024 года исполнена контрагентом **ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН" ИНН 9710062079.**

На стр.12 Акта проверки указано, что обязанность по представлению налоговой отчетности по НДС за 1 квартал 2024 года исполнена контрагентом **ООО "КВЕНТ" ИНН 7713726937.**

На стр.14 Акта проверки указано, что обязанность по представлению налоговой отчетности по НДС за 1 квартал 2024 года исполнена контрагентом **ООО "ПАРУС"** ИНН 6317150493.

**Операции с ООО «СКС» отражены в налоговой отчетности ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН", ООО "КВЕНТ" и ООО "ПАРУС".**

**Следовательно, поскольку в основной 2-х месячный срок камеральной проверки проверяющим адрес Общества не направлялось требований о представлении пояснений, в которых были бы указаны операции** с **контрагентами ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН", ООО "КВЕНТ" и ООО "ПАРУС», по которым выявлены расхождения, с указанием кода ошибки «1»** (*Код ошибки "1" означает "разрыв" по НДС (Приложение к Письму ФНС России от 03.12.2018 N ЕД-4-15/23367@). В частности, этот код ставят, когда: операция, по которой налогоплательщик заявил вычет НДС, в декларации контрагента не отражена либо контрагент за аналогичный период представил декларацию с нулевыми показателями или вообще ее не представил; либо в записи налогоплательщика по счету-фактуре, возможно, есть ошибки, поэтому не получается сопоставить ее с аналогичной записью у контрагента*), **то следует, что в указанный период**:

• **Инспекция не выявила:**

- ошибок или противоречий в декларации ООО «СКС» по НДС за 1 квартал 2024;

- несоответствий между сведениями в отчетности и данными, которые есть у них;

-**противоречий либо несоответствия сведений об операциях**, **содержащихся** в налоговой декларации по НДС, представленной Обществом, сведениям об указанных операциях, содержащимся в налоговой декларации по НДС, представленной в налоговый орган другими налогоплательщиками, или в журнале учета полученных **и выставленных счетов-фактур вышеуказанными контрагентами**.

**Из изложенного следует, что Инспекцией:**

**- в нарушение требований п.7, п.3 и пункта 8.1 ст.88 НК РФ было выставлено в адрес ООО «СКС» требование о представлении документов (информации) № 9320 от 28.05.2024г.;**

**- в нарушение требований абз.5 п.2 ст.88 НК РФ вынесено** Решение № \_\_\_ от \_\_\_.06.2024, **о продлении срока камеральной налоговой проверки до трех месяцев.**

Требования о представлении документов, выставленные в ходе проведения камеральной проверки при не выявлении ошибок в заполнении документов или противоречий между сведениями, содержащимися в представленных документах, противоречат понятию камеральной проверки, приведенному в части первой статьи 88 НК РФ.

Следовательно, если камеральной проверкой налоговой декларации и документов, обязанность представления которых предусмотрена налоговым законодательством и законодательством о бухгалтерском учете, не выявлено противоречий, правовых оснований для истребования документов - исходя из понятия и сущности камеральной проверки - и замены тем самым одной формы контроля другой не имеется.

Истребование всех первичных документов для подтверждения соответствия налоговой отчетности фактическому состоянию дел **означает превращение камеральных проверок в выездные**, причем у налогового инспектора отсутствует необходимость выходить на предприятие для проверки документов и там находиться в период проведения проверки: Общество само представит в налоговый орган необходимые для проверки документы.

Такая подмена приводит, в том числе, к несоблюдению гарантий, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации для налогоплательщиков, связанных с процедурой проведения выездной проверки, и, в первую очередь, запрета проведения повторной выездной проверки.

Предоставленное налоговому органу в части четвертой статьи 88, а также статье 93 НК РФ право истребовать у налогоплательщика при проведении камеральной проверки дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов, с учетом анализа вышеприведенных норм позволяет сделать вывод о том, что это право ограничено сущностью камеральной проверки, в связи с чем налоговым органом могут быть истребованы только документы, имеющие непосредственное отношение к обнаруженным налоговым органом ошибкам в представленных налогоплательщиком декларациях или иных документах.

**Таким образом, Инспекцией фактически проведена выездная налоговая проверка с составлением Акта проверки на 31-м листах, и с приложением на 23-х листах**.

На стр.3 Акта проверки отражено, что контрагенты Общества - ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН" ИНН 9710062079, ООО "КВЕНТ" ИНН 7713726937 и ООО "ПАРУС" ИНН 6317150493- **обладают признаками «проблемных» организаций**.

**ООО «СКС» отмечает по данному поводу следующее:**

**-Во-первых**, в законодательстве о налогах и сборах отсутствуют такое понятие, как «сомнительный», **«проблемный»** контрагент, «техническая организация», «формально-легитимная» организация и т.п. Поскольку налоговый орган вручил Акт проверки Обществу в официальном порядке, все претензии к налогоплательщику (его контрагентам) должны быть изложены с использованием правовых дефиниций, а не профессионального сленга, понимать который налогоплательщик не обязан.

-**Во-вторых**, Обществу абсолютно непонятно, на каком основании налоговый орган полагает, что на ООО «СКС» лежит обязанность устранить налоговые расхождения (*если допустить, что они имели место*) посредством отказа от заявленных налоговых вычетов.

-**В-третьих, все претензии налогового органа основаны на норме ст.54.1 НК РФ.**

Однако, поскольку проверяющий из контрольно-аналитического отдела, **им не учтено**, что **положения Статьи 54.1** НК РФ (*устанавливает пределы осуществления налогоплательщиком прав по исчислению налоговой базы и суммы налога*) **не регулируют порядок проведения камеральных налоговых проверок** и, соответственно, не могут трактоваться, как устраняющие ограничения, установленные пунктом 7 статьи 88 НК РФ, а равно, как расширяющие допустимый объем истребуемых документов, установленный пунктом 8 статьи 88 НК РФ.

Например, ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД в своем ПОСТАНОВЛЕНИИ по Делу №А56-38742/2020 указал:

Следует особо подчеркнуть, что согласно пункту 7 статьи 88 НК РФ при проведении камеральной налоговой проверки налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если иное не предусмотрено данной статьей или если представление таких документов вместе с налоговой декларацией (расчетом) не предусмотрено Кодексом.

Из содержания данной нормы следует, что законодатель связывает возможность истребования дополнительных документов и сведений с любым из двух условий: - если это установлено статьей 88 НК РФ (**а не какой-либо иной**); -если документы подлежали представлению вместе с налоговой декларацией, т.е. по умолчанию, но не были представлены. Ни одно из таких условий в данном случае места не имело.

**При этом введение в НК РФ статьи 54.1 не сопровождалось внесением поправок статью 88, расширяющих права налоговых органов на истребование у налогоплательщиков документов и пояснений в рамках камеральных налоговых проверок.**

**2.По обстоятельствам, изложенным в Акте проверки ООО «СКС» поясняет следующее.**

ООО «СКС» перед заключением договоров с ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН" ИНН 9710062079, ООО "КВЕНТ" ИНН 7713726937 и ООО "ПАРУС" ИНН 6317150493 проводило проверку каждого контрагента в целях проявления коммерческой осмотрительности.

Обществом перед заключением договоров запрашивались у каждого контрагента соответствующие документы, имеющие существенное значение при выборе поставщика, а именно:

 копию Устава (Учредительного договора, Положения);

 копию Свидетельства о государственной регистрации;

 копию Свидетельства о постановке на налоговый учет;

 копию выписки из Единого государственного реестра юридических лиц;

 копии документов (приказов, протоколов/решений уполномоченных органов контрагента о назначении руководителя, доверенности), подтверждающие полномочия лица на заключение соответствующего договора.

Кроме того, Общество при заключении договора с контрагентом проверило его по следующим общедоступным федеральным информационным ресурсам:

 http://egrul.nalog.ru/

 https://service.nalog.ru/svl.do

 https://service.nalog.ru/zd.do

 http://www.vestnik-gosreg.ru/publ/fz83/

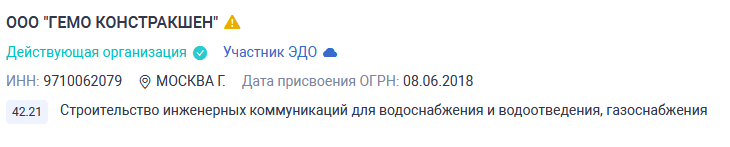
 http://services.fms.gov.ru/info-service.htm?sid=2000

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, выраженной в Постановлении от 09.03.2010 № 15574/09, о проявлении должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента, свидетельствует, что Общество проверило факт создания и государственной регистрации по реестру, который содержался в открытой для всеобщего ознакомления базе, размещенной на сайте ФНС России, а также отсутствие в этой базе данных о прекращении деятельности контрагентов либо о нахождении их в процедуре реорганизации. Аналогичные выводы изложены Президиумом ВАС РФ в Постановлении от 08.06.2010 № 17684/09.

ООО «СКС» не может отвечать за недобросовестность контрагентов (даже если бы они имели место быть), так как на момент заключения сделок Обществом были проведены все возможные меры по должной степени коммерческой осмотрительности. А поскольку на момент заключения сделок никакой информации, которая могла бы вызвать сомнения, не было выявлено, то исходя из данных сведений Обществом был сделан вывод о правоспособности контрагентов ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН" ИНН 9710062079, ООО "КВЕНТ" ИНН 7713726937 и ООО "ПАРУС" ИНН 6317150493.

**В ходе подготовки данных письменных возражений, с целью уточнения информации Инспекции о признаках «риска» контрагентов (как «проблемных» организаций) и относительно выводов налогового органа об отсутствии реальности хозяйственных операций с ними, ООО «СКС» была проанализирована информация, содержащаяся на сайте ФНС России в разделе «прозрачный бизнес».** Согласно данным федеральных информационных ресурсов, в отношении указанных контрагентов Общества в ЕГРЮЛ внесены следующие записи:

**2.1. ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН" ИНН 9710062079**

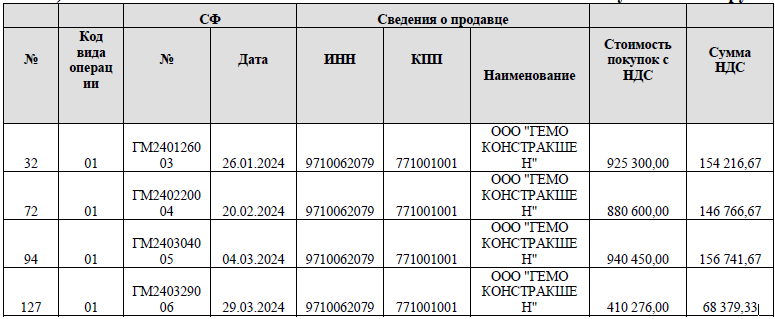


Адрес контрагента имеет метку недостоверности **лишь с 12 августа 2024** года (*125375, Г.МОСКВА, Внутригородская территория города федерального значения МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ТВЕРСКОЙ, ПЕР ГНЕЗДНИКОВСКИЙ М., Д. 12, ПОМЕЩ. 10/1 С 10 апреля 2023*).

Генеральный директор Булычева Татьяна Юрьевна •ИНН 781401792517 с 15 марта 2023.

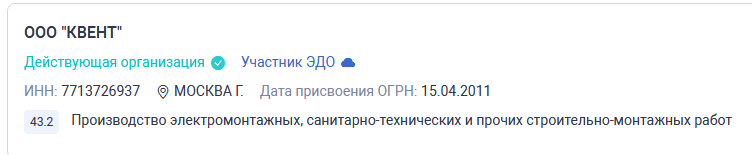
Участник Рослов Сергей Николаевич 100% •40 тыс •ИНН 503614028568 с 9 сентября 2022.

ООО «ГЕМО КОНСТРАКШЕН» по договору поставки № 37-2 от 26.01.24 поставляло за 1 кв. 2024 года металлоконструкции (фермы металлические, стойки металлические под фермы) на общую сумму – 3 156 626,00 (НДС-526 104,34):



Товары, полученные от ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН" были использованы Обществом в собственной производственной деятельности, что подтверждается пояснениями руководителя Общества, а также документами, представленными заказчиком Общества – ООО "КУЗБАССДОРСТРОЙ".

**2.2. ООО "КВЕНТ" ИНН 77 13726937**



Адрес: 105066, Г.МОСКВА, Внутригородская территория города федерального значения МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ БАСМАННЫЙ, УЛ НОВОРЯЗАНСКАЯ, Д. 26, СТР. 1, ПОМЕЩ. 2/1 -с 23 октября 2023.

Генеральный директор -НИКИТИНА ДАРЬЯ СЕРГЕЕВНА •ИНН 526220710349- с 26 февраля 2024 - по 9 июня 2024 (период проверки).

Генеральный директор -Тимофеева Маргарита Алексеевна •ИНН 470327321897 -с 10 июня 2024г

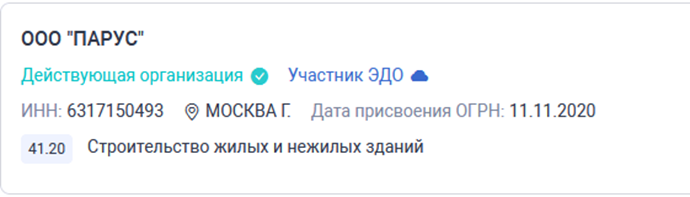
\*\*\*\*\* Документы (УПД) подписаны Тимофеевой М.А.-февраль, март 24

ООО «КВЕНТ» по договору № 2024-02-29/1 от 29.02.2024 осуществляло изготовление строительного вагончика. На сумму – 2 365 000,00 (НДС-394 166,67):



**Руководитель Общества в своих пояснениях подтвердил факт получения товаров от указанных контрагентов.** Лукьянец И.А. подробно описал обстоятельства заключения договоров, доставки и приемки товаров, а также указал на недостатки, выявленные в поставленных ООО "КВЕНТ" строительных вагончиках.

**2.3.ООО "ПАРУС" ИНН 6317150493 КПП 772601001**

****

Адрес: 115230, Г.МОСКВА, Внутригородская территория города федерального значения МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ НАГОРНЫЙ, ПРОЕЗД ЭЛЕКТРОЛИТНЫЙ, Д. 3, СТР. 2С 26 января 2023

Налоговики 19.08.2024 приостановили операции по счетам контрагента, у него есть налоговые долги. 10 мая 2024 года у контрагента имелась задолженность по уплате налогов в размере 66,8 тыс ₽.

Директор Кутырев Алексей Николаевич С 21 декабря 2022•ИНН 524500725224

ООО «ПАРУС» по договору поставки № 30/01-2024 от 30.01.24 поставляло трубы профильные на общую сумму за1 кв.24 года – 2 117 076,00 (НДС-352846,00):



Товары, полученные от ООО "ПАРУС", были использованы Обществом в собственной производственной деятельности, что подтверждается пояснениями руководителя Общества, а также документами, представленными заказчиком Общества – ООО "КУЗБАССДОРСТРОЙ".

**2.4.** Сделки с перечисленными в Акте проверки контрагентами совершены ООО «СКС» в процессе обычной хозяйственной деятельности по оптовой торговле (код ОКВЭД 46.73), не носили какой-либо особый характер, услуги, товары (\_\_\_привести кратко\_\_\_\_) были приобретены для извлечения прибыли.

В связи с этим Налогоплательщик не может отвечать за недобросовестность контрагента (даже если бы они имели место быть), так как на момент заключения сделки налогоплательщиком проведены все возможные меры по должной степени коммерческой осмотрительности. А поскольку на момент заключения сделки никакой информации, которая могла бы вызвать сомнения, не было выявлено, то исходя из данных сведений Налогоплательщиком был сделан вывод о правоспособности контрагента.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичный учетный документ должен быть составлен в момент совершения операции, а если это не представляется возможным – непосредственно после ее окончания.

Полученные от контрагентов ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН" ИНН 9710062079, ООО "КВЕНТ" ИНН 7713726937 и ООО "ПАРУС" ИНН 6317150493 первичные документы (УПД), оформлены в соответствии с действующим законодательством экономически оправданны и произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода и отражены в регистрах бухгалтерского и налогового учета.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16.10.2003 № 329-О разъяснил, что в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности. Однако правоприменительные органы не вправе истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налоговой выгоды» разъяснено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета. Документы, предоставляемые налогоплательщиком (счета-фактуры, документы, подтверждающие оплату, а также документы, подтверждающие выполнение работ и услуг и факт принятия к учету) должны не только соответствовать предъявленным НК РФ требованиям, но и достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает налоговые последствия. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, **если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, не полны, недостоверны и (или) противоречивы.**

В соответствии с правовой позиций, определенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 09.03.2010 № 15574/09, если налоговый орган не опроверг представленных налогоплательщиком доказательств, свидетельствующих о реальности совершенных хозяйственных операций по возмездному договору, и не доказал того обстоятельства, что такие операции в действительности не совершались, то вывод о документальной неподтвержденности спорных расходов как понесенных именно в рамках сделки с конкретным контрагентом не влечет безусловного отказа в признании таких расходов для целей исчисления налога на прибыль либо со ссылкой на положения п. 1 ст. 252 НК РФ.

В отношении исчисления НДС в постановлении Президиума ВАС РФ от 25.05.2010 № 15658/09 сформулирована правовая позиция, согласно которой при реальности произведенного сторонами исполнения по сделке то обстоятельство, что сделка и документы, подтверждающие ее исполнение, от имени контрагента налогоплательщика оформлены за подписью лица, отрицающего их подписание, само по себе не является безусловным и достаточным доказательством, свидетельствующим о получении необоснованной налоговой выгоды**.**

Как указал Президиум ВАС РФ в постановлениях от 09.03.2010 № 15574/09, от 20.04.2010 № 18162/09, дефекты документов по сделкам сами по себе не могут свидетельствовать о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, если: есть доказательства реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций по приобретению товаров (работ, услуг); есть доказательства того, что налогоплательщик при совершении сделок с недобросовестными поставщиками действовал с доступной ему степенью осмотрительности и осторожности; нет доказательств того, что налогоплательщик знал или должен был знать о недобросовестности поставщиков и неисполнения ими налоговых обязанностей.

Аналогичная позиция выражена в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2003 № 329-О, в котором указано, что налогоплательщик не может нести ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет, а также не должен знать, какими силами, в том числе трудовыми ресурсами, были произведены работы.

Позиции, неоднократно изложенные в письмах Министерства Финансов России, Федеральной налоговой службы, Конституционного Суда Российской Федерации, исполнение обязанности по уплате налогов не предполагают возложения на налогоплательщика ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет: право налогоплательщика на налоговый вычет по налогу на добавленную стоимость не может быть обусловлено исполнением непосредственными контрагентами (продавцами, поставщиками) и предшествующими им лицами своей обязанности по уплате налога на добавленную стоимость, а также финансово-экономическим положением и поведением третьих лиц.

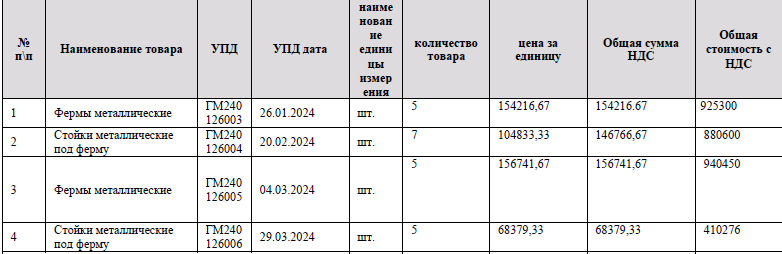
Таким образом, отказ в праве на вычет «входящего» налога обуславливается фактом неисполнения обязанности по уплате НДС контрагентом налогоплательщика или (и) поставщиками предыдущих звеньев в той мере, в какой это указывает на отсутствие экономического источника вычета (возмещения) налога, но один лишь этот факт не может быть достаточным, чтобы считать применение налоговых вычетов покупателем неправомерным.

Лишение права на вычет НДС налогоплательщика-покупателя, который не преследовал цель уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, а при отсутствии такой цели — не знал и не должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях, действуя в рамках поведения, ожидаемого от разумного участника хозяйственного оборота, по существу означало бы применение меры имущественной ответственности за неуплату налогов, допущенную иными лицами, в том числе, при искажении ими фактов своей хозяйственной деятельности, к налогоплательщику-покупателю, не имевшему возможности предотвратить эти нарушения и (или) избежать наступления их последствий.

**2.5. По общему правилу одним из условий для принятия к вычету НДС является правильно оформленный счет-фактура (или УПД), выставленный поставщиком (п. п. 1, 2 ст. 169, п. 1 ст. 172 НК РФ). Кроме него, для вычета нужны первичные документы, на основании которых принимаются к учету товары (работы, услуги, имущественные права) (п. 1 ст. 172 НК РФ).**

По требованию № 9320 от 28.05.2024 документы по взаимоотношениям с ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН", с ООО "КВЕНТ" и ООО "ПАРУС были представлены ООО «СКС», в частности:

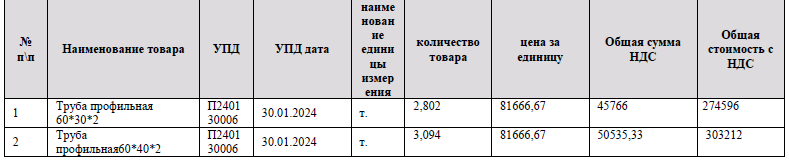
►-по ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН" -Договор поставки № 37-2 от 26.01.2024 и УПД:

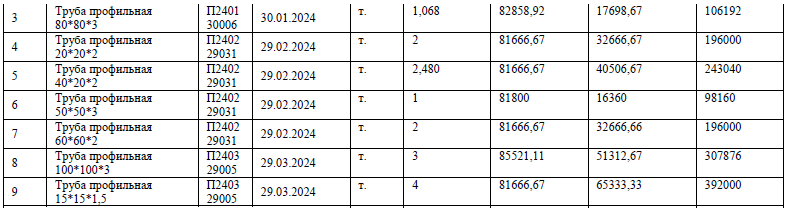


►-по ООО "КВЕНТ" -Договор купли-продажи № 2024-02-29/1 от 29.02.2024г. и УПД:



►-по ООО "КВЕНТ" -Договор поставки № 30/01-2024 от 30.01.2024г. и УПД:





**При этом в Акте проверки описывается лишь анализ** представленных Договоров поставки № 37-2 от 26.01.2024, № 30/01-2024 от 30.01.2024 и Договор купли-продажи № 2024-02-29/1 от 29.02.2024. **Однако договоры на приобретение товаров (работ, услуг) не подтверждают правомерность налоговых вычетов и не указаны в качестве таковых в ст. 172 НК РФ**.

**Акт проверки не содержит сведений о выявлении ошибок в заполнении УПД или противоречий между сведениями, содержащимися в представленных документах**.

Стоит отметить, что несущественные ошибки в первичных учетных документах, не препятствующие налоговым органам идентифицировать продавца, покупателя, наименования товаров (работ, услуг), имущественных прав, их стоимость и другие обстоятельства документируемого факта хозяйственной жизни, обуславливающие применение соответствующего порядка налогообложения, не являются основанием для отказа в принятии соответствующих расходов в целях исчисления налога на прибыль и в применении вычета НДС (абз. 2 п. 2 ст. 169, п. 1 ст. 252 НК РФ, Письмо Минфина России от 11.03.2021 N 03-03-06/1/17066).

Проверяющим указывается, что иные (кроме договоров и УПД), запрошенные в требовании документы, в том числе документы, подтверждающие доставку товара не представлены Обществом, а именно: **товарные накладные, товарно-транспортные накладные**, транспортные накладные по доставке товара, путевые листы по доставке товара, доверенность на получение ТМЦ, заявки на поставку ТМЦ, **сертификаты, технические паспорта** и другие документы, удостоверяющие качество материалов и оборудования, **выписки из оборотно-сальдовой ведомости** и главной книги по счетам 20, 23, 26, 43,76, 90 и иные счета, в которых отражены операции по приобретению, реализации, транспортировке товара, **карточка и оборотно-сальдовая ведомость по счетам 10, 41, 60, 19, 26 в разрезе** товарных номенклатур, указанных в счетах-фактурах, регистры бухгалтерского учета с отражением операций по хранению товара, накладная на внутреннее перемещение, передачу товаров, тары, **журнал учета** товаров на складе в части ТМЦ, акт на списание товаров, **журнал учета** движения товаров на складе за 1 квартал 2024г, акты передачи (товаров, работ, услуг).

**ООО «СКС» отмечает по данному поводу следующее:**

**А) Универсальный передаточный документ (УПД) - это документ, который объединяет в себе счет-фактуру и первичный документ. Форма** УПД при надлежащем заполнении позволяет отразить в документе все необходимые показатели, не только предусмотренные законодательством в области бухгалтерского учета для первичных учетных документов, но и установленные для счета-фактуры как документа, служащего основанием для принятия в указанном [главой 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=480811&dst=100008) НК РФ порядке покупателем к вычету сумм НДС, предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав.

**Б)** По мнению арбитражных судов, при проведении камеральной проверки декларации по НДС налоговый орган вправе потребовать первичку и счета-фактуры и не вправе настаивать на представлении договоров, актов сверок и зачета взаимных требований, оборотно-сальдовых ведомостей и т.д. **Если в требовании перечислены "лишние" документы, суд признает его незаконным**.

Судьи указывают: согласно п. 1 ст. 172 НК РФ право на применение налоговых вычетов поставлено в зависимость от наличия у налогоплательщика счетов-фактур и первичных документов, подтверждающих принятие на учет товаров (работ, услуг), имущественных прав. **Какие-либо иные документы (в том числе договоры и регистры бухгалтерского учета) в качестве основания для применения налогового вычета в ст. 172 НК РФ не упоминаются**.

Арбитры отклоняют ссылку инспекций на ст. 54.1 НК РФ, отмечая, что она не регулирует порядок проведения камеральных налоговых проверок и не расширяет допустимый объем истребуемых документов, установленный п. 8 ст. 88 НК РФ (например: Постановление АС СЗО от 18.01.2021 N Ф07-15509/2020 по делу N А56-38742/2020).

**•Договоры с контрагентами-**договоры на приобретение товаров (работ, услуг) также не подтверждают правомерность налоговых вычетов и не указаны в качестве таковых в ст. 172 НК РФ.

• **Карточки счетов и** **Оборотно-сальдовые ведомости**

Налоговым органом истребованы **выписки из оборотно-сальдовой ведомости** и главной книги по счетам 20, 23, 26, 43,76, 90 и иные счета, в которых отражены операции по приобретению, реализации, транспортировке товара, **карточка и оборотно-сальдовая ведомость по счетам** 10, 41, 60, 19, 26 в **разрезе** товарных номенклатур.

Вместе с тем обязанность вести такой документ, как оборотно-сальдовая ведомость, ни одним нормативным правовым актом не установлена, как и форма указанного документа.

Кроме того, **ООО "СКС" является субъектом малого предпринимательства** (категория "микропредприятие") **и вправе применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета**. Типовые рекомендации по организации бухгалтерского учета для субъектов малого предпринимательства, утвержденные Приказом Минфина России от 21.12.1998 N 64н, **не предусматривают обязанности ведения малым предприятием главной книги и оборотно-сальдовых ведомостей**.

В качестве регистров бухгалтерского учета по счетам 01, 02, 10, 19, 41, 50, 51, 52, 60, 76 и 90 Типовыми рекомендациями установлены **не карточки счетов**, а ведомости. **Указанные ведомости у общества не истребовались**.

Инспекция потребовала карточки счетов 10, 41, 60, 19, 26 в разрезе товарных номенклатур. Это требование незаконно в силу следующего.

Удобство налогового администрирования не может служить основанием для ограничения прав налогоплательщиков (Определения ВС РФ от 14.03.2019 N 301-КГ18-20421 и от 28.02.2020 N 309-ЭС19-21200).

Согласно ч. 2 ст. 4.1 Федерального закона от 24.07.2007 N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" ведение единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства возложено на ФНС. Данные указанного реестра являются открытыми и общедоступными. **Следовательно, инспекция, направляя ООО "СКС" требование №9320 от 28.05.2024, была обязана учитывать правовой статус налогоплательщика и вытекающие из него особенности ведения бухгалтерского учета**.

• **Сертификаты, технические паспорта и другие документы, удостоверяющие качество материалов и оборудования, журналы учета**, **Доверенности**

Ни один из указанных документов не является основанием для применения налоговых вычетов.

**• О ссылке инспекции на статью 54.1 НК РФ**

Названная статья устанавливает пределы осуществления налогоплательщиком прав по исчислению налоговой базы и суммы налога, но не регулирует порядок проведения камеральных налоговых проверок.

Требования ст. 54.1 НК РФ не могут трактоваться как устраняющие ограничения, закрепленные в п. 7 ст. 88 НК РФ, и как расширяющие допустимый объем истребуемых документов, установленный п. 8 ст. 88 НК РФ.

Согласно п. 7 ст. 88 НК РФ при проведении камеральной проверки налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если иное не предусмотрено данной статьей или если представление таких документов вместе с налоговой декларацией (расчетом) не предусмотрено НК РФ.

Из содержания данной нормы следует, что законодатель связывает возможность истребования дополнительных документов и сведений с любым из двух условий:

- если это установлено ст. 88 НК РФ (а не какой-либо иной статьей НК РФ);

- если документы подлежали представлению вместе с налоговой декларацией (то есть по умолчанию), но не были представлены.

**Ни одно из таких условий в данном случае места не имело.**

Введение в НК РФ ст. 54.1 не сопровождалось внесением поправок в ст. 88, расширяющих права налоговых органов на истребование у налогоплательщиков документов и пояснении в рамках камеральных проверок.

Утверждение налогового органа о том, что перечень подтверждающих документов, установленных ст. 172 НК РФ, не является закрытым, не соответствует действительности.

Упоминание законодателем ограниченного количества пунктов, в которых названы документы, подтверждающие налоговые вычеты, указывает на то, что перечень таких документов является именно закрытым.

**В)** Кроме того, как следует из оспариваемого Акта, по результатам проведенного анализа выписки банка об операциях на счетах ООО «СНАБКОМПЛЕКСТРОЙ» за период 01.01.2024 – 31.03.2024 установлено отсутствие оплаты в адрес ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН", ООО "КВЕНТ", ООО "ПАРУС". Документы, на основании которых оплата осуществлялась иным не запрещенным законом способе, в том числе уступкой прав требования, переводом долга, зачетом встречного одностороннего требования и пр., а также через третьих лиц по соглашению сторон, проверяемым налогоплательщиком не представлено. По данным сайта Арбитражного суда претензии от контрагентов за неуплату по договорам не поступали, сведения о судебных исках отсутствуют.

**ООО "СКС" по этому поводу отмечает, что согласно арбитражной практики**, довод налогового органа об отсутствии оплаты и действий контрагентов по взысканию задолженности с заявителя и, как следствие, отсутствие взаимоотношений между налогоплательщиком и его контрагентами обоснованно отклонен судами, поскольку такое взыскание является правом, а не обязанностью кредитора, и это право может быть реализовано в пределах срока исковой давности, **который на момент окончания камеральной налоговой проверки не истек**. Кроме того, само по себе неперечисление контрагентам денежных средств не может являться основанием для отказа налоговым органом в вычете по НДС, так как **положения статей 171, 172 НК РФ не связывают право на налоговый вычет по НДС с оплатой товаров, услуг** (*например: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА от 7 февраля 2023г. N Ф06-28399/2022 по Делу N А55-5360/2022*).

По доводу Инспекции о том, что у контрагентов ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН", ООО "КВЕНТ" и ООО "ПАРУС, а также у контрагентов 2 уровня, отсутствовали трудовые и материальные ресурсы, Инспекция не учла, что полномочиями именно налоговых органов по налоговому контролю за деятельностью контрагентов Общество, как Заказчик и Покупатель, не обладает.

Поэтому при выборе организаций-контрагентов ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН", ООО "КВЕНТ" и ООО "ПАРУС» была использована общедоступная информация, в том числе из сети Интернет. В частности, сервис на сайте ФНС России https://www.nalog.gov.ru/, сервис в системе «СБИС ++», которая предназначена для быстрой и полной проверки контрагента на сайте https://online.sbis.ru/, и другими сервисами, также проверялась информация об участии контрагента в судебных спорах в картотеке арбитражных дел.

Кроме того, вступая в гражданские правоотношения с поставщиками товаров, Общество исходит из необходимости привлечения контрагентов, цены товаров (работ, услуг), других условий договоров, которые устраивают Общество в определенный период времени. Условия договора определяются по усмотрению сторон (ст. 421 ГК РФ). Исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон (ст. 424 ГК РФ). Согласно п. 5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В п. 1 ОБЗОРА ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАЛОГАХ И СБОРАХ, СВЯЗАННЫХ С ОЦЕНКОЙ ОБОСНОВАННОСТИ НАЛОГОВОЙ ВЫГОДЫ (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации «13» декабря 2023 года) отмечается, что **неблагоприятные последствия неисполнения налоговой обязанности другими участниками оборота не могут быть возложены на налогоплательщика, который не знал и не должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях**. При оценке того, была ли налогоплательщиком проявлена надлежащая осмотрительность при выборе контрагента, должны приниматься во внимание значимость и особенности сделки для налогоплательщика с учетом характера и объемов его деятельности.

Позиция, отраженная в п. 1 Обзора, особенно важна, когда в рамках налогового спора обсуждается вопрос о так называемых налоговых разрывах. Проверять всю «цепочку» отдельно взятый налогоплательщик не имеет никакой возможности, это может сделать только имеющаяся в распоряжении налоговых органов программа АСК НДС (в различных версиях).

В случае если налогоплательщик исполнил все возможные мероприятия по проверке контрагента и не знал и не мог знать о неисполнении его контрагентом **или вторым и третьим звеном в цепочке контрагентов** своих налоговых обязательств, последствия такого неисполнения не могут быть возложены на него.

Из вышеизложенного следует, что ООО "СКС" соблюдены все условия, предусмотренные статьей 54.1 НК РФ, а именно:

1. ООО "СКС" не допущено искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (спорных хозяйственных операциях) в налоговом и бухгалтерском учете. Сведения о спорных хозяйственных операциях отражены в бухгалтерском и налоговом учете Общества в полном соответствии со сведениями, отраженными в первичных документах, составленных для подтверждения названных операций;
2. Основной целью совершения спорных хозяйственных операций не являлась неуплата (неполная уплата) налога, равно как и его возврат, что не оспаривается налоговым органом и подтверждается бухгалтерской и налоговой отчетностью ООО "СКС" , из которой следует, что оно получает прибыль исключительно от ведения законной предпринимательской деятельности, в соответствии с Уставом, а не за счет налоговой экономии.
3. Все обязательства по спорным хозяйственным операциям выполнены ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН", ООО "КВЕНТ" и ООО "ПАРУС" в полном объеме, **что не опровергнуто налоговым органом доказательно**.

Таким образом, принимая во внимание вышеперечисленные обстоятельства, вывод налогового органа о необоснованном предъявлении вычетов по налогу на добавленную стоимость по контрагентам ООО "ГЕМО КОНСТРАКШЕН", ООО "КВЕНТ" и ООО "ПАРУС" является незаконным и необоснованным.

Соответственно, **считаем преждевременным** **исполнение запроса** МИФНС №15 по Кемеровской области – Кузбассу **от 14.08.2024 №22-18/021727** о представлении информации об имуществе, принадлежащем ООО «СНАБКОМПЛЕКТСТРОЙ» на праве собственности и не находящемся под обременением и о составе дебиторской задолженности, **ранее даты рассмотрения материалов проверки и данных письменных возражений**.

На основании вышеизложенного, Общество считает, что инспекция нарушила положения п. 2 ст. 171, п. 1 ст. 172, п. 1 ст. 173 НК РФ, ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" и неправомерно начислила ООО «СНАБКОМПЛЕКТСТРОЙ» недоимку по НДС в размере **1 273 177** руб. за 1 квартал 2024г.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст. ст. 100, 101, п. 1 ст. 123, п. 2 ст. 171, п. 1 ст. 172, п. 1 ст. 173 НК РФ,

**просим:**

1.Не начислять НДС в размере 1 273 177 руб. за 1 квартал 2024г. и пени за его несвоевременную уплату, а также не привлекать к ответственности (п. 3.1 акта).

**Директор ООО «СНАБКОМПЛЕКТСТРОЙ»** **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /**